AMPIOANĂ FOTBAL

TRU TIMIŞORENI!

(0-1)

săi apărători care făceau greşeli copilăreşti. De fapt, aceasta a fost surpriza meciului: maniera incredibil de slabă în care a evoluat apărarea rapidistă după min. 34: uluită, dereglată, fără vlagă; singur **Lupescu** a încercat să arate publicului din localitate că a jucat într-o selecţionată a ţării.

În partida de astăzi, neaşteptat, partea mai tare a echipei bucureştene a fost atacul (în primele 25 de minute), remarcîndu-se **Kraus** şi **Codreanu**, primul înscriind şi unicul gol al formaţiei sale în min. 23. Un plus de îndrăzneală (în deplasare) a arătat **Dumitriu**, „plimbîndu-şi" de cîteva ori adversarii, creînd situaţii favorabile pentru **Ionescu, Kraus** sau **Dinu.**

Alte „întîmplări" de pe teren? În min. 30 **Dumitriu** a fost „cosit" în careu de **Petrovici.** Arbitrul a închis ochii. În min. 68 se petrece, oarecum, aceeaşi fază, **C. Dan** faultîndu-l grosolan pe **Repeş.** Şi de data aceasta conducătorul jocului îşi mută privirea în altă parte. Un minut mai tîrziu, **Răcelescu** intră în careu talonat de **C. Dan**, se împiedică singur şi cade... frumos. De data aceasta, spre stupefacţia multora, se acordă penalti. **Lereter** trage şi **Răducanu** respinge. La executarea loviturii de 11 m s-a mai produs o abatere de la regulament pe care arbitrul a lăsat-o nesancţionată. Dar, despre asta altă dată.

Încheiem subliniind faptul că arbitrul **Nicolae Cursaru** (Ploieşti) a condus sub orice critică.

POLITEHNICA TIMIŞOARA: Popa 7 — Surdan 6, Petrovici 6, Răcelescu 8, Speriosu 6 — Grizea 8, Mihăilă 8 — R. Lazăr 7, Popa 5 (min. 34 Regep 9), Lereter 6, Miţaru 7.

RAPID: Răducanu 8 — Lupescu 8, Motroc 5, C. Dan 5, Greavu 6 — Dinu 6, Jamaischi 5 (min. 65 Georgescu 5) — Kraus 8, Dumitriu 6, Ionescu 7, Codreanu 7.

VALENTIN PĂUNESCU

O victorie surprinzătoare, dar meritată

STEAUA — STEAGUL ROŞU 0-2 (0-0)

După două partide mai bune — cu Rapid şi Siderurgistul — în care a acumulat trei puncte (ce s-ar fi făcut astăzi fără ele?), Steaua a revenit ieri la jocul ei „normal" adică slab, lipsit de orizont şi eficacitate. Privind cum evolua formaţia bucureşteană în meciul de pe stadionul Republicii, ne întrebam: cum este posibilă o asemenea oscilaţie în jocul unei echipe într-un interval de numai trei zile? N-am stat de vorbă cu antrenorii, dar mai mult ca sigur — aşa cum au făcut-o şi după meciul pierdut la Constanţa acum trei săptămîni — ar fi găsit explicaţii. Ieri însă, mai puţin ca atunci, aceste scuze ar fi lipsit total. Sau poate (mai ştii) ar fi atribuit şi acest eşec ghinionului! Nu este mai puţin adevărat că în min. 4 Constantin, în min. 20 Voinea, în min. 33 Constantin, în prima repriză, şi apoi Voinea, Racşi, S. Avram (de două ori) şi Creiniceanu în repriza a doua, au ratat, pînă în min. 70, ocazii peste ocazii. Mai mult, steliştii, în urma dominării (uneori copioase) au beneficiat în această partidă şi de 11 lovituri de colţ. Şi ele, ca şi ocaziile enumerate (şi nenumerate) mai sus, au rămas fără efect. De ce oare? După părerea noastră echipa bucureşteană trece — de mai multă vreme — printr-o serioasă criză de orientare tactică în joc. Cele două meciuri bune de care am amintit mai sus au fost realizate datorită ambiţiei şi situaţiei precare din clasament. Ieri însă, echipa bucureşteană, pe lîngă faptul că a jucat demodat, a jucat şi fără... ambiţie. Înaintaşii — cu excepţia lui Constantin — au acţionat la întîmplare. Ei au căutat să rezolve acţiunile pe cont propriu, au întîrziat pasa, dînd posibilitate apărării adverse să se regrupeze de fiecare dată, iar în ceea ce priveşte şuturile trase pe poartă... mai bine să nu mai vorbim! Lipsa de formă a lui D. Popescu se face vizibilă pe mijlocul terenului, unde tot greul cade pe Rakşi. Pe linia ultimilor apărători, Sătmăreanu şi Petescu ridică probleme. Cele două goluri marcate ieri de braşoveni în min. 72 şi 74, s-au iniţiat pe partea lui Sătmăreanu şi s-au finalizat pe partea lui Petescu, în ambele împrejurări, fundaşii bucureşteni au fost prinşi pe „stîngul" şi păcăliţi cu uşurinţă mai întîi de Selimeşi şi de *Goran* şi apoi de *Győrfi*, autorii victoriei stegarilor. Rămasă deci cu 22 de puncte în clasament, cu numai două etape înainte de final, în care mai are de înfruntat doi adversari extrem de dificili (pe Ştiinţa la Craiova şi pe Dinamo Piteşti la Bucureşti) fotbaliştii Stelei trebuie să se gîndească serios la viitorul echipei.

Poate s-ar fi cuvenit mai multe cuvinte învingătorilor. Nu este însă întotdeauna cazul. Braşovenii au mers la meci nul şi le-a ieşit victoria. Bravo lor! O victorie pe deplin meritată, cu atît mai mult cu cît au obţinut-o în deplasare şi de o manieră care dovedeşte că la Braşov se munceşte cu seriozitate pentru fotbal. Antrenorul Ploeşteanu şi-a clădit o formaţie cu o apărare greu de bătut, cu un mare talent pe mijloc, Pescaru, şi o linie de atac (Goran, Gane, Selimesi, Győrfi) care ştie ce vrea: adică goluri! Sînt, credem noi, elementele de bază în crearea unei formaţii care va aduce multe satisfacţii şi în viitor suporterilor echipei de la poalele Tîmpei. Şi aici ar trebui acordată mai multă atenţie problemei eficacităţii, deoarece şi înaintaşii braşoveni au ratat o întreagă suită de ocazii bune de gol.

Meciul a fost condus de arbitrul *I. Dobrin*-Craiova care, fără să influenţeze rezultatul, n-a aplicat just în unele momente de joc legea avantajului.

STEAUA: *Suciu 6 — Petescu 4, Jenei 6, D. Niculae 7, Sătmăreanu 4,* (din min. 74 *Chiru*) — *Rakşi 7, D. Popescu 5 — Creiniceanu 5, Constantin 7, Voinea 5, Sorin Avram 6.*

STEAGUL ROŞU: *Adamache 8 — Zaharia 8, Jenei 7, Alecu 7, Naghi 7 — Pescaru 9, Sigheti 8 — Selimesi 7, Gane 8, Goran 8, Győrfi 7.*

CRISTIAN MANTU

Iancu şi Tufan au adus victoria „litoralului"

Farul — U. T. A. 2-0 (1-0)

CONSTANŢA, 12 (prin telefon, de la trimisul nostru). — Un decor splendid, de vară, cu tribune pline pînă la refuz de localnici şi de oaspeţi veniţi pe litoral — iată ambianţa în care s-a desfăşurat această partidă, cu mare miză pentru evitarea retrogradării, dintre Farul şi U.T.A. Constănţenii au cîştigat pe merit şi, după cum spun statisticienii de aici (care nu şi-au uitat acasă aparatele cu tranzistori...), Farul a trecut acum de marele „hop", dar pentru a fi sigură că rămîne în A, echipa locală mai are nevoie de... un punct! Multă vreme însă rezultatul jocului de azi a stat sub semnul incertitudinii pentru că, atîta timp cît a fost condusă cu 1—0, U.T.A. nu a abandonat lupta.

Meciul a plăcut îndeosebi prin sportivitatea demnă de laudă cu care ambele echipe şi-au apărat şansele, prin numeroasele faze dinamice şi prin arbitrajul corect prestat de brigada bucureşteană condusă de Marin Niţă.

Învingătorii au abordat jocul cu un elan remarcabil încă din primele minute. Ei au acţionat calm şi organizat în apărare, avînd în Pleşa, Costin şi Tilvescu, oameni de bază, iar în atac Iancu şi Zamfir au conlucrat excelent, cu multă inventivitate. Echipa textilistă are mari merite în factura bună a jocului. Deşi a aliniat o formaţie oarecum improvizată, cu Ţîrlea şi Igna fundaşi (trei titulari sînt suspendaţi: Coman şi Czako — de asociaţie, Birău — de federaţie), arădenii au luptat cu multă ardoare, remarcîndu-se prin combativitatea arătată în repriza secundă cînd, în jocul de la mijlocul terenului, şi-au depăşit adversarii, periclitînd prin şuturi tari, de la distanţă, poarta apărată de Manciu. **„La capitolul tehnică** — după cum remarca antrenorul federal Ilie Oană, prezent la meci — **U.T.A. a fost superioară Farului. În schimb, oaspeţii s-au arătat deficitari în linia de atac, în care le-a lipsit un realizator".**

Scorul a fost deschis după un excelent schimb între Zamfir şi **Iancu.** Ultimul a trecut printre doi adversari, Weichelt a ieşit din poartă, dar n-a putut evita golul: 1—0 în min. 5. Fazele se succed apoi cu repeziciune şi asistăm la un joc echilibrat. Notăm „bara" lui Donciu (min. 10), apoi un şut la lui Kallo (min. 33) salvat de pe linia porţii de Igna şi o ratare a lui Iancu (min. 40). După pauză Farul se mulţumeşte cu avantajul minim, de un gol, socotind că victoria nu-i va scăpa. În consecinţă — acţionează comod. Ca urmare, situaţia pe teren devine alta. Pînă în min. 76 U.T.A. controlează jocul, forţează egalarea, dar şuturile lui Pantea (min. 47) şi Donciu (min. 50) — trase ca din tun — nu nimeresc poarta. Manciu culege ropote de aplauze la o nouă „bombă" expediată de Pantea (min. 62). Farul se convinge că meciul nu e jucat şi porneşte la atac. După ce Iancu şi Tufan ratează ocazii, urmează al doilea gol: Zamfir trage puternic spre poartă şi **Tufan**, printr-o mişcare spectaculoasă, prelungeşte balonul în poartă: 2—0 în min. 76.

FARUL: Manciu 7 — Pleşa 8, Costin 7, Tilvescu 7, Gref 5 — Manolache 6, Koszka 6 — Ologu 5 (min. 68 Tufan), Zamfir 8, Iancu 8, Kallo 7.

U.T.A.: Weichelt 8 — Ţîrlea 5, Bacoş 7, Meţcas 6, Igna 6 — Chivu 5, Floruţ 7 — Pantea 6, Donciu 7, Jac 5 (min. 68 Şchiopu), Axente 5.

ION OCHSENFELD

La „B", doar în prima serie mai continuă duelul pentru şefie!

SERIA I

Ceahlăul P. Neamţ — Metalul Tîrgovişte 4—1 (2—0)
Progresul Brăila — Flacăra Moreni 2—1 (1—0)
Metalurgistul Bucureşti — Progresul Bucureşti 0—5 (0—2)
C.F.R. Paşcani — Dinamo Bacău 2—1 (0—0)
Poiana Cîmpina — Oţelul Galaţi 2—0 (1—0)
C.F.R. Roşiori — Oltul Rm. Vîlcea 2—0 (1—0)
Dinamo Victoria Buc. — Ştiinţa Bucureşti 1—3 (1—1)

ETAPA VIITOARE: C.F.R. Roşiori — Dinamo Victoria Buc., Dinamo Bacău — Oltul Rm. Vîlcea, Flacăra Moreni — Ceahlăul P. Neamţ, Poiana Cîmpina — Ştiinţa Bucureşti, Metalurgistul Buc. — C.F.R. Paşcani, Oţelul Galaţi — Metalul Tîrgovişte, Progresul Bucureşti — Progresul Brăila.

SERIA A II-A

C.F.R. Arad — A.S.A. Tg. Mureş 1—0 (0—0)
Jiul Petrila — Minerul Baia Mare 2—0 (1—0)
Arieşul Turda — C.S.M. Reşiţa 0—1 (0—1)
C.S.M. Sibiu — Vagonul Arad 1—3 (1—0)
Gaz Metan Mediaş — Clujeana 2—0 (0—0)
A. S. Cugir — Ind. Sîrmei C. Turzii 2—0 (1—0)
Recolta Carei — Minerul Lupeni 2—1 (1—0)

ETAPA VIITOARE: Gaz Metan Mediaş — Jiul Petrila, Ind. Sîrmei C. Turzii — A.S.A. Tg. Mureş, Recolta Carei — Clujeana, A. S. Cugir — C.F.R. Arad, Minerul Lupeni — Arieşul Turda, C.S.M. Sibiu — C.S.M. Reşiţa, Vagonul Arad — Minerul Baia Mare.

RUGBI

Primele clasate s-au întrebuinţat serios pentru a cîştiga în penultima etapă a turului

DINAMO — GLORIA 18—5 (8—5). Surprinşi de replica neaşteptat de inspirată a metalurgiştilor din prima parte a jocului şi conduşi cu 5—0, campionii anului 1965 au fost nevoiţi să apeleze la întregul lor bagaj de cunoştinţe tehnico-tactice pentru a egala, a prelua dominarea şi a termina, totuşi, partida ca învingători. Au înscris **Nica** (2 încercări), **V. Rusu, Giugiuc** (cîte o încercare) şi **Coravu** (trei transformări) pentru Dinamo, respectiv **Cernat** (încercare) şi **Crăciunescu** (transformare) pentru Gloria. Arbitrul **N. Cervinschi** — Bucureşti s-a achitat în general bine de dificila sa sarcină.

CONSTRUCTORUL — GRIVIŢA ROŞIE 3—9 (0—0). Lidera clasamentului a fost la un pas de... nu de fericire, ci de un mare necaz: gazdele, jucînd excelent, au găsit resurse pentru a ţine în şah experimentatul „XV" griviţean mai tot timpul! De altfel, **Antimoianu** (lovitură de pedeapsă) a adus echipei **sale** conducerea după pauză şi aspectul jocului lăsa să se întrevadă o surpriză de proporţii. În continuare, însă, grivi**ţ**enii au înscris prin **Ţibuleac** (încercare). La scurt timp după aceasta a intervenit momentul psihologic al meciului: trei jucători de-ai gazdelor, cu numai doi adversari în faţă, au „scăpat" pe contraatac şi o încercare le centru părea iminentă. Lipsa de experienţă şi de resurse fizice şi-a spus însă cuvîntul, iar scorul a rămas neschimbat. Pericolul înlăturat pentru moment, grivi**ţ**enii s-au remobilizat, au mai înscris o încercare **(Teodorescu)** şi o lovitură de picior căzută **(Irimescu),** scăpînd cu faţa curată... Desigur, oaspeţii au meritat victoria, experienţa mult superioară fiind cel mai „greu" element din balanţă, pentru că le-a permis să-şi uzeze adversarii judicios şi să-şi impună în final punctul de vedere. Învinşii merită însă laude sincere pentru partida bună, care pare a anunţa revirimentul indispensabil faţă de „zona" în care se află. **Pellegrino D'Ecclesis** — Bucureşti s-a dovedit din nou unul dintre arbitrii foarte buni, deşi a lăsat uneori jocul cam larg. **(g.r.ş.).**

STEAUA — PROGRESUL 15—9 (3—9). Superiori în prima repriză, jucătorii de la Progresul au cedat după pauză, cînd înaintarea lor, „plimbată" prin loviturile de picior lungi ale adversarilor, a dat semne vădite de oboseală. În general, dominată în grămezi şi în tuşe, Steaua a concretizat totuşi mai mult, datorită preciziei în loviturile de picior. Au înscris **Mateescu** (o lovitură de pedeapsă şi o lovitură de picior căzută), **Durbac** (două lovituri de picior căzute) şi **Luscal** (o încercare) pentru învingători, respectiv **Craioveanu** (o lovitură de pedeapsă şi o lovitură de picior căzută) şi **Alexandrescu** (o lovitură de pedeapsă) pentru învinşi. A arbitrat bine **Theodor Witting** — Bucureşti **(Ion Cupen** — coresp.).

RULMENTUL BÎRLAD — PRECIZIA SĂCELE 20—3 (9—3).

ŞTIINŢA PETROŞENI — UNIVERSITATEA TIMIŞOARA 12—3 (0—0).

C.S.M.S. IAŞI — FAREL CONSTANŢA 3—9 (3—3).

CLASAMENT

1. Griviţa Roşie Bucureşti (1)	10	9	1	0	135—36	29
2. Steaua Buc. (2)	10	9	0	1	129—64	28
3. Dinamo Buc. (3)	10	7	2	1	137—43	26
4. Ştiinţa Petroşeni (4)	10	5	1	4	52—59	21
5. Farul C-ţa (7)	10	5	0	5	58—53	20
6. Precizia Săcele (5)	10	4	1	5	41—99	19
7. Rulmentul Bîrlad (11)	10	4	0	6	69—60	18
8. Progresul Buc. (6)	10	4	0	6	82—96	18
9. Gloria Buc. (8)	10	4	0	6	60—95	18
10. C.S.M.S. Iaşi (9)	10	3	1	6	55—69	17
11. Constructorul Buc. (10)	10	3	0	7	52—97	16
12. Universitatea Tim. (12)	10	0	0	10	24—123	10

Luptă dîrză în tuşă, soldată aici cu succesul lui Demian (fază din meciul Constructorul — Griviţa Roşie)

Foto: St. Ciotloş

Dinamo Bucureşti a realizat din nou un scor astronomic: 16-1 cu Ind. liniI

(Urmare din pag. 1)

peţi, **Capotescu** şi **Unc** pentru gazde. A condus slab **Gh. Baja** (Cluj).

(Şt. Iacob-coresp.)

O partidă foarte echilibrată a opus la Cluj formaţiile **Politehnica** şi **Mureşul Tg. Mureş.** La capătul unui joc viu disputat, dar de slab nivel tehnic, clujenii au învins cu 2—1 (1—0, 0—0, 1—1, 0—0). Cele trei goluri au fost marcate, pe rînd, de **György** (P), **Spingold** (P) şi **Olariu** (M) din situaţii de superioritate numerică. Oaspeţii au avut mai multe ocazii de a egala, dar portarul clujean **Szegeni,** a respins miraculos în două situaţii, cînd **Fülop** şi **Soos** — scăpaţi singuri spre poarta adversă — au tras nestingheriţi. De subliniat că golul mureşenilor a fost înscris în condiţii neregulamentare: **cu cîteva clipe înainte de a intra în poarta clujenilor, mingea atinsese sîrma de susţinere a porţii, dar arbitrii L. Pecsi (Oradea) şi Z. Bogdan (Cluj), neatenţi, au lăsat jocul să continue.**

În cel de al doilea meci al cuplajului clujean s-au întîlnit **Voinţa şi Crişul Oradea.** Oaspeţii, cu o echipă mai omogenă şi mai experimentată au obţinut victoria cu scorul de 5—2 (2—1, 1—1, 0—0, 2—0). Gazdele au acţionat pe alocuri timid, pripindu-se în fazele de finalizare. De subliniat, totuşi, că orădenii nu s-au detaşat decît în ultima repriză, care le-a aparţinut în întregime. Au înscris: **Lengyel** 3, **Muth** şi **Gavriş** pentru orădeni, respectiv **Kocis** şi **Szilagi** pentru clujeni. **(P. Radvani-coresp.).**

Aşa arată o variantă cu 13 rezultate exacte la concursul Pronosport nr. 24, etapa din 12 iunie 1966.

I. Petrolul—Dinamo Bucureşti	x
II. Politehnica Tim.—Rapid	1
III. Crişul Oradea—Dinamo Piteşti	1
IV. Farul—U. T. Arad	1
V. Steaua—Steagul roşu	2
VI. Universitatea—Siderurgistul	1
VII. C.S.M.S. Iaşi—Ştiinţa Cv.	1
VIII. Progresul Brăila—Flacăra	1
IX. Jiul—Minerul Baia Mare	1
X. Arieşul—C.S.M. Reşiţa	2
XI. Novara—Lecco	x
XII. Palermo—Mantova	x
XIII. Trani—Genoa	2

PRONOSPORT

Fond de premii: 680.949 lei, din care 248.779 lei report pentru premiul minim.

PREMIILE CONCURSULUI PRONOSPORT nr. 23 (etapa din 5 iunie)

Premiul excepţional: 1 x 75.000 lei (1 autoturism „Fiat 600" plus 36.500 lei); categoria I: 103,5 x 728 lei; categoria a II-a: 1455,5 x 64 lei; categoria a III-a: 8767,5 x 10 lei.

Report pentru fondul premiului minim: 248.779 lei.

La categoria a IV-a s-au depus pentru omologare 28.093 variante cu 10 rezultate, cărora nu li s-a putut asigura plafonul minim de 10 lei, deoarece cota categoriei respective a fost de numai 248.779 lei, care s-au reportat la fondul de rezervă pentru premiul minim de la concursul nr. 24 (etapa din 12 iunie 1966).

Premiul excepţional de 75.000 lei (1 autoturism „Fiat 600" plus 36.500 lei) a fost obţinut prin tragere la sorţi de participantul Stîngă Vasile din Galaţi.

Rubrică redactată de Administraţia de stat Loto-Pronosport.